

der da ist Gott über alles, gelobet in Ewigkeit²"

[2] Wir glauben, lehren und bekennen, daß nunmehr in derselbigen einigen, unzertrennten Person Christi zwo unterschiedliche Naturen sein, die göttliche, so von Ewigkeit, und die menschliche, so in der Zeit in Einigkeit der Person des Sohns Gottes angenommen, welche zwo Naturen nimmermehr in der Person Christi weder getrennet, noch mit einander vormischt, oder eine in die

35

Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in saecula.

Credimus, docemus et confitemur iam 7 in una illa indivisa persona Christi duas W 692 esse distinctas naturas, divinam videlicet, quae ab aeterno est, et humanam, quae in tempore assumpta est in unitatem personae filii Dei. Et hae duae naturae in persona Christi nunquam vel separantur, vel confunduntur, vel altera in alteram mutatur, sed utraque in sua natura et

4 Eigenschaft] Eigenschaften *n t v x*
hellige] einfältige *y*

25 Person] Natur *w*, urspr. *y* 18 lehren > *x*

haftiger bis ein > *c*

53 dem > *g*

trennet] zertrennet *u*

26 nu]

29 ewiger > *v*

34 über alles > *x*

12/3 vormöge Gottes Worts > *H*

21 Gott + ist *H*

nur *ü*

von] in *o w*

40/1 Einigkeit] Ewigkeit *x*, urspr. *a y*

16 ein

22 von Ewigkeit > *ü*

28/30 wahr

32/3 welchen] welcher *B*

43 ge

4/5 sint supra vel etiam contra >
excedant aut cum iis non convenient

+ ille

non sic accipiendum est

24/5 unitatem suae personae] unam personalem

31 ut] sic enim de Christo

5/6 et essentiales >

20 divinitatis aeternae >

6 proprietates +

23 temporis

25 non ita] Id tamen

1) „... Wider die neuen Marcioniten (vgl. WA XXVI 339 15), Samosatener, Sabellianer, Arianer, Nestorianer, Eutychianer und Monotheleten unter dem flacianischen hauffen..." im Titel der Grundfest; vgl. S. 1038, bei Z. 7 (geplanter Zusatz) u. 1047, Anm. 2. 2) Röm. 9, 5.

andere verwandelt, sonder ein jde in ihrer Natur und Wesen in der Person Christi in alle Ewigkeit bleibet.

M 676 [5] Wir glauben, lehren und bekennen auch, wie gemelte beide Naturen in ihrer Natur und Wesen unvormischt und unabgetilget bleiben, daß also auch ein jde ihre natürliche, wesentliche Eigenschaften behalte und in alle Ewigkeit nicht von sich lege, noch einer Natur wesentlich ¹ Eigenschaften der andern Natur wesentliche ¹ Eigenschaften nimmermehr werden.

[4] Also glauben, lehren und bekennen wir, daß allmächtig sein, ewig, unendlich, allenthalben zumal, natürlich, das ist, nach Eigenschaft der Natur und ihres natürlichen Wesens, für sich selbst gegenwärtig sein, alles wissen seien wesentliche Eigenschaften der göttlichen Natur, welche der menschlichen Natur wesentliche ¹ Eigenschaften in Ewigkeit nimmermehr werden.

[5] Hinwiederumb ein leiblich Geschöpf oder Kreatur sein, Fleisch und Blut sein, endlich und umschrieben sein, leiden, sterben, auf und abefahren, von einem Ort zu dem andern sich bewegen, Hunger, Durst, Frost, Hitze leiden und dergleichen seien Eigenschaften der menschlichen Natur, welche der göttlichen Natur Eigenschaften nimmermehr werden.

[6] Wir glauben, lehren und bekennen auch, daß nunmehr nach der Menschwerdung nicht eine jde Natur in Christo für sich selbst also bestehe, daß ein jde eine sonderbare Person sei oder mache, sondern daß sie also voreinbaret sein, daß sie ein einige Person machen, in welcher zugleich persönlich ist und bestehet beide, die göttliche und die angenommene menschliche Natur, also daß numehr nach der Menschwerdung zu der ganzen Person Christi gehöre nicht alleine seine göttliche, sondern auch seine angenommene menschliche Natur, und daß, wie ohne seine Gottheit, also auch ohne seine Menschheit, die Person Christi oder filii Dei incarnati, das ist, des Sohns Gottes, der Fleisch an sich genommen und Mensch worden, nicht

substantia seu essentia (in persona Christi) in omnem aeternitatem permanet.

Credimus etiam, docemus et confitemur, quod, ut natura utraque in sua natura et essentia inconfusa manet neque unquam aboletur: ita etiam utraque suas naturales essentielles proprietates retineat neque in omnem aeternitatem eas deponat, et quod unius naturae proprietates essentielles nunquam alterius naturae proprietates essentielles fiant.

Credimus autem, docemus et confitemur, quod omnipotentem esse, aeternum, infinitum, ubique simul esse, naturaliter, hoc est, secundum proprietatem naturae et naturalis illius essentiae, per se ubique praesentem esse, omnia nosse, etc. sint revera essentielles naturae divinae proprietates, quae etiam humanae naturae essentielles proprietates in aeternum nunquam fiant.

At vero: esse corpoream creaturam, carnem et sanguinem, finitum et circumscriptum esse, pati, mori, ascendere, descendere, de loco in locum moveri, esurire, sitire, algere, aestu affligi et si quae sunt similia: esse proprietates humanae naturae statuimus, quae nunquam proprietates divinae naturae fiant.

Credimus, docemus et confitemur etiam, quod iam post factam incarnationem non quaelibet natura in Christo per se ita subsistat, ut utraque sit persona separata aut quod utraque personam singularem constituat, sed ita naturas unitas esse sentimus, ut unicam tantum personam constituent, in qua simul personaliter ambae, divina et humana natura assumpta, unitae sint et subsistant, ita quidem, ut iam post incarnationem ad integram Christi personam non modo divina, sed etiam assumpta humana natura pertineat, et quod persona filii Dei incarnati ut sine divinitate sua, ita etiam sine humanitate sua non sit integra persona. In

4 auch > l 5 in ihrer Natur > a 6 unabgetilget] unabgeteilet c, z. T. Konf
7 also auch ~ w ein > w 10/1 | der bis Eigenschaften | > c 11 wesentliche > ü
25 sein > c 26 abefahren] abefahren c Ort + sich w zu dem] in den c
27 sich > w y 28 Hitze + etc. s 33 nunmehr] nur auch ü 34 jde > c d f s
35 ein > x sonderbare] > be<sonderbare b sonderliche y 38/9 bestehet beide]
bestehen konnte w ü 39 die (2) > g 44 wie] wir c f 47 der] welcher B

36 utraque] quaelibet 46/7 ut sine his etiam > 48 persona + quemadmodum
etiam homo Christus sine divinitate non esset integra persona

¹) Darüber | Pr. |, Zufügung aus dem Preussischen Bedenken.

ganz sei; daher Christus nicht zwei unterschiedene, sondern ein einige Person ist, unangesehen daß zwei unterschiedliche Naturen in ihren natürlichen Wesen und Eigenschaften unvormischt an ihm erfunden werden.

[7] Wir glauben, lehren und bekennen auch, daß die angenommene menschliche Natur in Christo nicht allein ihre natürliche wesentliche Eigenschaften habe und behalte, sondern daß sie darüber durch die persönliche Vereinigung mit der Gottheit und hernach durch die Vorklärung oder Glorification erhöht sei zur Rechten der Majestät, Kraft und Gewalt über alles, was genennet kann werden nicht allein in dieser, sondern auch in künftiger Welt.

[8] Soviel nun diese Majestät belanget, zu welcher Christus nach seiner Menschheit erhoben, hat er solchs nicht erst empfangen, als er von den Toten erstanden und gen Himmel gefahren, sondern da er im Mutterleib empfangen und Mensch worden und die göttliche und menschliche Natur miteinander persönlich vereinigt worden:

[9] Welche persönliche Vereinigung doch nicht also zu verstehen, wie etliche dieselbige unrecht auslegen, als sollten beide Naturen, die göttliche und menschliche, miteinander vereinigt sein, wie zwei Bretter zusammengeleimet, daß sie realiter, das ist, mit der Tat und Wahrheit¹, ganz und gar keine Gemeinschaft miteinander haben sollten. Dann solchs ist Nestorii und Samosateni² Irrthum und Ketzerei gewesen, welche, wie Suidas und Theodorus presbyter Rethenensis³ bezeugen, gelehrt und gehalten haben: *δυο φύσεις ἀκοινωνήτους πρὸς ἑαυτὰς παντάπασιν*, hoc est, naturas omnimodo incommunicabiles esse, das ist, daß die Naturen ganz und gar keine Gemeinschaft miteinander haben, dardurch die Naturen voneinander abgefondert und also

Christo igitur non sunt duae distinctae, sed unica tantum persona, non obstante, quod duae distinctae naturae, utraque in sua essentia et proprietatibus naturalibus, inconfusae in ipso reperiantur.

Credimus quoque, docemus ac confitemur assumptam humanam naturam in Christo non tantum essentielles et naturales suas proprietates habere et retinere, sed praeterea etiam per unionem personalem, qua cum divinitate mirando modo copulata est, et postea per glorificationem exaltatam esse ad dexteram maiestatis, virtutis et potentiae super omne, quod nominatur non tantum in hoc, sed etiam in futuro saeculo.

Quod vero ad hanc maiestatem attinet, ad quam Christus secundum humanitatem suam exaltatus est, non eam tum demum accepit, cum a mortuis resurrexit et ad coelos ascendit, sed tum, cum in utero matris conciperetur et homo fieret, quando videlicet divina et humana natura personaliter sunt unitae. De hac autem hypostatica unione non ita sentiendum est (ut quidam sinistre eam accipiunt), quasi duae illae naturae, divina et humana, eo modo unitae sint, quo duo asseres conglutinantur, ut realiter seu re ipsa et vere nullam prorsus communicationem inter se habeant. Hic enim Nestorii et Samosateni error est et haeresis, qui haeretici (ut Suidas et Theodorus presbyter Rethenensis testantur) senserunt atque docuerunt: *δυο φύσεις διηρημένως ἐχούσας καὶ ἀκοινωνήτους πρὸς ἑαυτὰς παντάπασιν*, hoc est, duas naturas separatim seu seorsim se habentes et omni modo ad invicem seu inter se incommunicabiles esse. Hoc falso dogmate naturae separantur et duo Christi finguntur, quorum

1 ganz + oder vollkommen l a. R., urspr. A 4 und] oder v 5/6 erfunden]
gefunden z 12 hernach] darnach H durch > v 13 Vorklärung] Erlä-
rung n t x 14 der] zur H 15 genennet kann ~ x 17 künftiger] der
künftigen H 28 unrecht > y Naturen + die BH f k l m n s t u v x z Konf
30 wie] als B 35 wie > k 36/7 Rethenensis] Rethenensis g Rethonensis s ā
Retinensis m Rethensis d 37 gelehrt und gehalten ~ k 39 est + duas z
39/40 omni modo] omnino d 43 voneinander] ohn ein x

30 quo] quasi cum

35 Rethenensis] Rethensis

¹) Fride, Brenz 251: Andreae habe diese Formel „vielleicht von Brenz“. ²) Vgl. f. Loofs, Paulus von Samosata, 1924; R. Seeberg, Dogmengesch. I 567 ff.; RE XIII² 736 ff. (Loofs) u. Seeberg, Dogmengesch. II 214 ff. ³) Vgl. Krumbacher, Gesch. d. Byzant. Lit., 1897, 562 ff.; MSG CXVII 1301 D, 1314 C. Theodor a. d. Kloster Rhaitu, Sinai, vgl. Krumbacher 64, das Zitat MSG XCI 1485 D.

zweene Christus gemacht, daß ein anderer
sei Christus und ein anderer Gott das
Wort, so in Christo wohnet.

Dann also schreibt Theodorus presbyter¹: Paulus quidam iisdem, quibus Manes, temporibus, Samosatenus quidem ortu, sed Antiochiae Syriae antistes, Dominum impie dixit nudum fuisse hominem, in quo Deus Verbum sicut et in singulis prophetis habitavit, ac proinde duas naturas separatas et citra omnem prorsus inter se communionem in Christo esse, quasi alius sit Christus, alius Deus Verbum in ipso habitans. Das ist: Es hat eben zur selbigen Zeit, da Manes der Ketzer auch gelebet, einer mit Namen Paulus (der wohl seiner Geburt nach ein Samosatener, aber ein Vorsteher zu Antiochia in Syrien gewesen) gottlos gelehret, daß der Herr Christus nur ein pur lauter Mensch gewesen, in welchem Gott das Wort hab gewohnet wie in einem jeden Propheten; daher er auch gehalten, daß die göttliche und menschliche Natur voneinander getrennet und abgesondert, und daß sie in Christo allerdings kein Gemeinschaft¹ miteinander haben, gleich als wenn ein anderer wär Christus und ein anderer Gott das Wort, so in ihm wohnet.

Wider diese verdampte Ketzerlei hat die christliche Kirch je und allwege einfältig gegläubet und gehalten, daß die göttliche und menschliche Natur in der Person Christi also voreiniget, daß sie eine wahrhaftige Gemeinschaft miteinander haben, dadurch die Naturen nicht in ein Wesen, sondern (wie D. Luther² schreibt) in ein Person gemenet; inmaßen umb solcher persönlichen Vereinigung und Gemeinschaft willen die alte Lehrer der Kirchen vielfältig, vor und nach dem Chalcedonischem Concilio, das Wort mixtio³, Vermischung, in gutem Vorstand und Unterscheid gebraucht, wie deshalb viel Zeugnissen der Väter, wo vonnöten, angezogen werden möchten, wölche auch vielfältig in der Unsern Schrif-

unus sit Christus, alter vero Deus Logos, qui in Christo habitat.

Sic enim Theodorus presbyter scribit: 16 Paulus quidam iisdem, quibus Manes, temporibus, Samosatenus quidem ortu sed Antiochiae Syriae antistes, Dominum impie dixit nudum fuisse hominem, in quo Deus verbum sicut et in singulis prophetis habitavit, ac proinde duas naturas separatas et citra omnem prorsus inter se communionem in Christo esse, quasi alius sit Christus, alius Deus verbum in ipso habitans.

Contra hanc damnatam haeresin catholica Christi ecclesia semper omnibusque temporibus simplicissime credidit et sensit, humanam et divinam naturam in persona Christi eo modo unitas esse, ut veram inter se communicationem habebant. Neque tamen ideo naturae in unam essentiam, sed ut D. Lutherus loquitur, in unam personam conveniunt et commiscuntur. Et propter hanc hypostaticam unionem et communicationem veteres orthodoxi ecclesiae doctores saepe admodum, non modo ante, verum etiam post Chalcedonense concilium, vocabulo mixtionis, in pia tamen sententia et vero discrimine, usi sunt. Eius rei confirmandae gratia multa patrum testi-

2 ein > x	5 quidam] quidem Konf	11 separatas > B	14 habitans]
habitante ü	23/4 göttliche und menschliche B	27 wär > z	34 voreiniget +
also nt	36 in > y ü	37/8 gemenet] ver[menget] >einiget< vermendet w	
44 deshalb + wo vonnöten H	wo] wohl y	wo + es s	44/5 wo vonnöten > H
1 Logos] verbum	4 presbyter + de quo paulo ante diximus	14 habitans. +	
Hactenus Theodorus.	38 conveniunt et >		

¹) MSG XCI 1496 D, freies Zitat. ²) Vgl. WA XXVI 324²²f. u. o. ³) Gregor v. Nazianz, vgl. K. Holl, *Amphilochius v. Ikonium* 1904, 189 ff.; Seeberg, *Dogmengesch.* II. 198 f.; Gregor von Nyssa vgl. Holl 227; Seeberg II 203; Athanasius, *De incarnat.* c. Apoll. II 16, MSG XXVI 1160 BC; Tertullian, *De carne Chr.* XV, MSL II 740; Apol. XXI, MSL I 399; Augustin Ep. 137 III 11 MSL XXXIII 520.

ten zu finden, | und die persönliche Vereini-
gung und Gemeinschaft mit der Gleichnuz¹
| animae et corporis und | ferri candentis,
das ist, eines feurigen Eisen, | des Leibs und
der Seel, | erkläret; dann | Leib und Seel wie
auch | Feur und Eisen nicht per phrasin
oder modum loquendi oder verbaliter, das
ist, daß es nur eine Weise zu reden und
bloße Wort sein sollte, sondern vere und
realiter, das ist, mit der Tat und Wahrheit,
Gemeinschaft miteinander haben | und gleich-
wohl dardurch kein confusio oder exaequa-
tio naturarum, das ist, einiche Vermitt-
lung oder Vergleichung der Naturen ein-
geführt, als wann aus Honig und Wasser
ein Met gemacht, wölcher kein unterschei-
den Wasser oder Honig mehr, sonder ein ge-
mengter Trank ist, da es sich dann mit der
göttlichen und menschlichen Natur Vereini-
gung in der Person Christi viel anderst
hält.

Dann es viel ein andere, | höhere und un-
ausprechlichere Gemeinschaft und Vereini-
gung ist zwischen der göttlichen und mensch-
lichen Natur in der Person Christi, umb
welcher Vereingung und Gemeinschaft wil-
len Gott ist Mensch, und Mensch ist Gott,
dardurch doch weder die Naturen, noch der-
selben Eigenschaften miteinander vormischt
werden, sondern es behält eine jde Natur
ihr Wesen und Eigenschaften.

Umb dieser persönlichen Vereinigung
willen, welche ohne solche wahrhaftige Ge-
meinschaft der Naturen nicht gedacht wer-
den noch sein kann, hat nicht die bloße
menschliche Natur für der ganzen Welt
Sünde gelitten, deren Eigenschaft ist Leiden
und Sterben, sondern es hat der Sohn Got-
tes selbst wahrhaftig, doch nach der ange-
nommenen menschlichen Natur, gelitten und
ist (vormüge unsers einfältigen christlichen
Glaubens) wahrhaftig gestorben, wiewohl
die göttliche Natur weder leiden noch ster-
ben kann; wie D. Luther¹ solchs in seiner
großen Bekenntnus vom H. Abendmahl

monia in medium adferri possent, quae
passim in hominum nostrorum scriptis
reperire licet. Et quidem erudita anti-
quitas unionem hypostaticam et natu-
rarum communicationem similitudine
animae et corporis, item ferri candentis
aliquo modo declaravit. Anima enim et
corpus (quemadmodum etiam ignis et
ferrum) non tantum per phrasin aut mo-
dum loquendi aut verbaliter, sed vere et
realiter communicationem inter se ha-
bent, neque tamen hoc modo confusio
aut naturarum exaequatio introducitur,
qualis fieri solet, cum ex melle et aqua
mulsum conficitur; talis enim potus non
amplius aut aqua est mera aut mel
merum, sed mixtus quidam ex utroque
potus. Longe certe aliter se res in illa
divinae et humanae naturae unionem (in
persona Christi) habent: longe enim
sublimior est et plane ineffabilis com-
municatio et unio divinae et humanae
naturae in persona Christi, propter
quam unionem et communicationem
Deus homo est et homo Deus. Nec
tamen hac unionem et communicationem
naturarum vel ipsae naturae vel harum
proprietas confunduntur, sed utraque
natura essentiam et proprietates suas
retinet.

Propter hanc hypostaticam unionem
(quae sine vera illa communicatione
naturarum nec cogitari nec subsistere
potest) non nude et sola humana na-
tura, cuius proprium est pati et mori,
pro totius mundi peccatis est passa, sed
ipse filius Dei vere (secundum tamen
naturam humanam assumptam) passus
et, ut Symbolum nostrum Apostolicum
testatur, vere mortuus est, etsi divina
natura neque pati neque mori potest.
Hanc rem D. Lutherus in Maiore sua
de coena Domini Confessione copiose
et solide declaravit, ubi blasphemam

3 animae et corporis und ferri candentis ~ H 4 eines feurigen Eisen > H
5 Seel + und ein feurigen Eisen H dann + wie H 5/6 wie auch > H 9 sollte
sollen viele Hss und] et Bat u w y 11 haben + sollen nt 16/7 unterscheiden
Unterschied im c 17 mehr] macht y wäre c 20 Christi + ein ü 22 Dann
es viel ein andere] statt [Noch viel ein] A es + noch ü 39 doch] oder + | doch | d

21 ineffabilis] inexplicabilis 27 naturarum vel ipsae > 27/8 vel harum proprie-
tates > 28 utraque] quaelibet 34 naturarum >

¹) Vgl. zu den Gleichnissen — das erste vor Justin, auch ausgeführt Augustin, Ep. 137, III 11, CSEL XLIV 109 f., MSL XXXIII 520, das andere bei Origenes, De Princ. II 6, 6, MSG XI 213/214, Gr. Chr. Schr. V 145, bes. bei Basilus (vgl. S 1122, 16 ff. 1127, 7 ff. 1130, 22 ff.) — Chemnitz, De duab. nat. 75 ff., 305 ff. und zur Beurteilung auch Apologia FC 55 a/56.