

Vom Gesetz und Evangelio¹.

DE LEGE ET EVANGELIO.

Nachdem der Unterscheid des Gesetzes und Evangelii ein besonder² herrlich Licht ist, welches darzu dienet, daß Gottes Wort recht 5 geteilet und der heiligen Propheten und Apostel Schriften eigentlich erklärt und verstanden: ist mit besondern Fleiß über denselben zu halten, damit diese zwo Lehren >nicht< miteinander vermischt, oder aus 10 dem Evangelio¹ ein Gesetz gemacht, dardurch der Verdienst Christi verdunkelt, und die betrübten Gewissen ihres Trosts beraubet, den sie sonst in dem heiligen Evangelio haben, wenn dasselbige lauter und rein gepredigt, 15 und sich in ihren höchsten Anfechtungen wider das Schrecken des Gesetzes aufhalten konnten.

Nun ist hie gleichergestalt zwischen et- 20
lichen Theologen Augsburgischer Confes-
sion Zwiespalt eingefallen, do der eine Theils
fürgeben, das Evangelium sei eigentlich

Cum discrimen legis et evangelii ma- 1
gnam et clarissimam lucem sacris litteris
adferat, cuius adminiculo verbum Dei
recte secari et prophetica atque aposto-
lica scripta dextre explicari atque in-
telligi possunt: accurata diligentia illud
est in ecclesia conservandum atque reti-
nendum, ne haec duo doctrinarum
genera inter se commisceantur, aut W 051
evangelion in legem transformetur. Ea
enim ratione meritum Christi obscura-
retur, et conscientiiis perturbatis dulcis-
sima consolatio (quam in evangelio
Christi, sincere praedicato, habent, qua
etiam sese in gravissimis tentationibus
adversus legis terrores sustentant)
prorsus eriperetur.

Orta est autem etiam de hoc ipso ne-
gotio quaedam inter aliquos Augustanae
Confessionis theologos controversia.
Una enim pars asseruit evangelion

6 Propheten und Apostel ~ t 8 verstanden + werden w 9 damit + nit t
10 nicht > t 12 der > x 18 konnten] können viele Hss Konf 22 Teil + will w
9/10 retinendum + Cavendum est enim

¹⁾ Vorstufen: *Andreae*, *Sechs Predig* V (*Hepp*e IIIB 46—52); SC VIa *Hachfeld* VI 259—263; FM (*Preßel* 667—672); SSC V (*Hepp*e IIIB 118—122 u. 236—241).

Literatur: Conrad Schlösselburg, *Catalogus Haereticorum IV (De Antinomis)* Francof. 1597; Frank, *Theologie d. Konfordinformel II* 243—341; J. Seehawer, *Zur Lehre vom Brauch des Gesetzes u. zur Gesch. d. späteren Antinomismus*, 1887; G. Kawerau, *Antinomistische Streitigkeiten RE³ I* 585—592; P. Tschaert, *Die Entstehung d. luth. u. d. ref. Kirchenlehre*, 1910, 478ff.; O. Ritschl, *Dogmengesch. d. Protestantismus II*, 1912, 399ff.; R. Seeberg, *Dogmengesch. IV*, 1920, 488f.; zu zahlreichen Ähnlichkeiten und Übereinstimmungen einzelner Wendungen, Bilder und Sätze des Artikels mit Luther vgl. etwa: WA XI¹ 324—378; XI² 391ff.; XIII 341ff.; XLI 256ff. 511; XLV 145—156; EA VII 257ff.; XIX 232—242; XX 230—241; vgl. S. 946. Anm. 2. ^{a)} Vgl. WA XLI 207ff.; XLVII 250ff.; Melancthon CR XII 567; XXIII S. XLIX. ^{b)} Das preuß.

Bedenken verweist auf Melanchthons *Loci*, *distinctio legis et evangelii*, als Grund dieses Streites; ebenso das heftige (Hepp, Syn. IB 19) und der Unwille der Anhänger in ihrer „Entlichen Erklärung“. Man hat weniger den Antinomismus Agricolas vor Augen, der auch an Melanchthon ausbrach (Art. visit. CR XXVI 9), als vielmehr den „Antinomismus“ der These vom Evangelium als *doctrina poenitentiae* bei Melanchthon und den Philippisten.

Zu Agricola vgl. G. Kawerau, Joh. Agricola von Eisleben, 1881, u. RE^s I 249—253; Kawerau, Briefe u. Urkunden zur Gesch. d. antinom. Streites ZKG IV, 1881, 299 ff., 437 ff.; Kawerau, Beiträge zur Gesch. d. antinom. Streites in: Beiträge z. Reformationsgesch. f. J. Köstlin, 1896, 60 ff.; Clemen-Brenner WA L 461 ff.; C. E. Förstemann, Neues Urkundenbuch zur Gesch. d. evang. Kirchen-Reformation, 1842, VI. Urkunden z. Gesch. d. M. J. Agricolae . . . 1536—1545, S. 291—355, darin das Fragment: der Kurzen Summarien der Evangelien 1537 und das (Widerruf-) Bekenntnis vom Gesetze Gottes 1540. Thesen Agricolae (veröff. durch Luther), WA XXXIX^I 342f. De duplici legis discrimine M. Ioan. Agricolae sententia ad Wendelinum Fabrum . . . 1539 (durch Melanchthon) = Agricolae Isleb. sententia ad Wendelinum Fabrum . . . 1539 (durch Melanchthon) = Agricolae Isleb. sententia ad Wendelinum Fabrum . . . 1539 (durch Melanchthon) = Agricolae Isleb. sententia ad Wendelinum Fabrum . . . 1539 (durch Melanchthon). S. Kordes, M. Agricolae von Eisleben Schriften mögl. vollst. verzeichnet, 1817, 269 f. Dazu Luther: 6 Thesenreihen und 3 (über 1. 2. u. 5.) Disputationen gegen die Antinomer, Dazu Luther: 6 Thesenreihen und 3 (über 1. 2. u. 5.) Disputationen gegen die Antinomer, Dazu Luther: 6 Thesenreihen und 3 (über 1. 2. u. 5.) Disputationen gegen die Antinomer, WA XXXIX^I 334—384. Promotionsdisputation Mörlins (über Thesenreihe 6), Drews,

nicht allein ein Gnadenpredigt, sondern
 * auch zugleich ein Predigt der Buß, welche
 die größte Sünde, nämlich den Unglauben,
 strafet. Der ander Teil¹ aber hat gehalten
 und gestritten, daß das Evangelium nicht
 eigentlich sei eine Buß- oder Strafpredigt,
 welches eigentlich dem Gesetz Gottes zuge-
 höre, das alle Sünde und also auch den Un-
 glauben strafe, sondern das Evangelium sei
 eigentlich eine Predigt von der Gnade und
 Hülfe Gottes umb Christus willen, durch
 welchen den Befehten zu Christo der Un-
 glaube, in dem sie zuvorn gestedt, den auch
 das Gesetz Gottes gestrafet hat, verziehen
 und vergeben worden.

Da wir nun diese Zwiespalt recht be-
 denken, ist solche fürnehmlich daher vorur-
 sacht worden, daß das Wörtlein Evan-
 gelium nicht in einerlei und gleichem
 Verstande allwegen, sondern auf zweierlei

proprie non esse tantum doctrinam
 de gratia Dei, verum etiam esse simul
 concionem poenitentiae, quae summum
 peccatum, videlicet incredulitatem, re-
 darguit. Altera vero pars contrariam
 sententiam propugnauit, quod nimirum
 evangelion proprie non sit concio poeni-
 tentiae, arguens peccatum (hoc enim
 legis Dei proprium esse officium, ar-
 guere omnia peccata atque ita etiam
 incredulitatem), sed evangelion proprie
 esse praedicationem de gratia et clemen-
 tia Dei propter Christum, per quem
 conversis ad Christum incredulitas (in
 qua antea haeserant, quam etiam lex Dei
 redarguerat) condonetur atque remit-
 tatur.

Cum autem de hoc dissidio diligenter
 cogitamus, deprehenditur inde adeo illud
 exortum esse, quod vocabulum evangelii
 non semper in una eademque significa-
 tione accipiat, sed duobus modis tum

5/6 nicht eigentlich ~H 7/8 zugehöre] zugehörig kl 11 Christus] Christi viele Has
 12 Befehten zu Christo] bekennen Christen x 19 solche] es i u 21/2 und bis all-
 wegen > y

10 atque ita etiam] in primis vero

Disputationen Dr. M. Luthers, 1895, 611—636; Wider die Antinomier, WA L 468 ff.; Wider
 den Eisleben, WA LI 429 ff.

Zu Melancthons „Antinomismus“: Loci 1535 u. 1543, CR XXI 415 ff. „Est ...
 Evangelium praedicatio poenitentiae et promissio ...“ (fast wörtlich bei Agricola, WA
 XXXIX I 343), 734 ff.; XXIII S. L (Exam. ordin. nur deutsch), XXVI 353, 354, 364 (CA
 var. IV, V, XX), XII 640 (Beder-Disput. 1556).

Hemming, Enchiridion theologicum 1557 (Evangelium = universalis praedicatio
 poenitentiae, da den Unglauben strafend); D. Strigel, Befantnus von den streitigen Puncten
 = Disp. Vinar. 587 ff.; De praecipuis horum temporum controversiis Propositiones,
 orationes, quaestiones. Continens summam confessionis Academiae Witebergensis,
 Wittenberg 1570, darin: I. Propositiones theol. repetentes suam doctrinam de iustifi-
 catione et bonis operibus ... C. Cruciger. IX. Quaestio de definitione evangelii proposita
 a ... Georgio Torquato (Pfarrer i. Magdeburg) samt einer Responsio Chr. Pezelii;
 P. Crell, Spongia de definitione evangelii excipiens propositiones 150 Aspergines ineruditae
 Collationis, qua Joh. Wigandus ecclesiis et academiis electoris Saxoniae scabiem anti-
 nomicam impudenter conatur affricare 1570 (propos. 25: solum etiam evangelium vere
 ac proprie praedicatio ... est poenitentiae); Chr. Pezel, Apologia verae doctrinae de
 definitione evangelii, opposita thrasonis praestigiis et indignis theologo lusibus Joh.
 Wigandi, Wittenberg 1571 vgl. Schlüsselburg, Catal. IV 213 ff. „In evangelio ... proprie
 ... patefieri hoc arcanum peccatum, videlicet incredulitatem, neglectionem filii, con-
 temtum irae et misericordiae divinae.“

1) Glacius, gegen die Disput. Isideri 1548, CR XII 548 ff., vgl. f. Bericht von etlichen
 Artikeln wider die falsche Gedichte der Adiaphoristen 1559. D 2, vgl. S., 969 Anm. 3. Weiteres
 bei W. Ritschl, Dogmengesch. II 401 f.; Joh. Stoeffel, Apologia vnd warhafftige Verant-
 wortung des fürstlichen ausschreibens und Confutation wider die vermeinte erinnerung ...
 Victorini vnd des Pfarrherrs zu Jena ... = Disp. Vinar. 252 ff.; Rostokiensium scholae
 ac ecclesiae iudicium de controversia inter Illyricum et Victorinum, II. Vom Euangelio,
 ob es auch ein Bußpredigt seie etc. = Disp. Vinar. 343; Matth. Judez, Etliche argument
 vnd beweisung, das Buße predigen, d. i. die Sünde straffen vnd zur Reue predigen, sei
 eigentlich des Gesetzes und nicht des Euangeliums Ampt, Mühlhausen i. E. 1559 = Quod
 arguere peccata seu concionari poenitentiam sit proprium legis et non euangelii, Basil.
 1559; J. Wigand, De Antinomia veteri et nova, Collatio et Commonefactio, Jenae 1571.

Weise in heiliger göttlicher Schrift, wie auch von den alten und neuen Kirchenlehrern, gebraucht und verstanden worden. Dann einmals wird es gebraucht, daß dardurch verstanden die ganze Lehr Christi, unsers Herrn, die er auf Erden in seinem Predigamt und im neuen Testament zu führen befohlen, und also damit die Erklärung des Gesetzes und Verkündigung der Hulde und Gnade Gottes, seines himmlischen Vaters, begriſſen hat, wie Marc. 1. geschrieben steht: „Das ist der Anfang des Evangelii von Jesu Christo, dem Sohne Gottes.“ Und bald darauf werden die summarischen Hauptstück gesetzet, „Buß“ und „Vergebung der Sünden“. Also, do Christus nach seiner Auferstehung den Aposteln befiehet, das Evangelium in aller Welt zu predigen, Marc. 16.², faſſet er die Summa solcher seiner Lehre mit wenig Worten zusammen, do er Lucae 24. sagt: „Also ist geschrieben, und also mußte Christus leiden und auferstehen von den Toten am dritten Tage und predigen lassen in seinem Namen Buß und Vergebung der Sünden unter allen Heiden.“ Gleichfalls auch nennet Paulus seine ganze Lehr das „Evangelium“ Acto. 20.⁴ Er faſſet aber die Summa solcher seiner Lehr in diese Hauptstück: Buße zu Gott und den Glauben an Christum. Und in dem Verſtande ist die generalis definitio, das ist die Beschreibung des Worts, wann es in weitläufigem Verſtand und außerhalb dem eigentlichen Unterscheid des Gesetzes und Evangelii gebraucht wird, recht, wann gesagt wird, das Evangelium sei ein Predigt von der Buß und Vergebung der Sünden. Dann es haben Johannes, Christus und die Aposteln ihre Predigt von der Buß angefangen, und also nicht allein die gnadenreiche Verheißung von Vergebung der Sünden, sondern auch das Gesetz Gottes ausgelegt und getrieben.

in sacris litteris tum in veterum ac neotericorum scriptis usurpetur et accipiat. Uno enim modo totam Christi doctrinam significat, quam ministerio suo in his terris proposuit et in novo testamento proponendam praecepit, et hac ratione Christus legis explicationem et annuntiationem clementiae et gratiae Dei, patris sui coelestis, est complexus, sicut Marci primo scriptum est: Initium evangelii Iesu Christi, filii Dei, etc. Et paulo post capita totius doctrinae coelestis praecipua recitantur, videlicet poenitentia et remissio peccatorum. Ad eundem modum, cum Christus post resurrectionem suam apostolis praeciperet, ut praedicarent evangelion in universo terrarum orbe, totius doctrinae suae summam brevissimis comprehendit, inquiens: Sic scriptum est et sic oportebat Christum pati et resurgere a mortuis tertia die et praedicari in nomine eius poenitentiam et remissionem peccatorum in omnes gentes. Et sic etiam Paulus totam suam doctrinam vocat evangelion, summam autem suae doctrinae distribuit in haec duo praecipua capita: in poenitentiam erga Deum, et fidem in Christum. Et in hoc sensu generalis illa definitio evangelii (cum late accipitur et extra discrimen legis et evangelii usurpatur) vera est, cum dicitur: evangelion est concio de poenitentia et remissione peccatorum. Etenim Iohannes Baptista, Christus et apostoli praedicationem suam a poenitentia sunt exorsi, et ita non tantum promissionem illam dulcissimam de immensa Dei gratia atque peccatorum remissione proposuerunt, verum etiam legem Dei explicuerunt atque urserunt. Deinde vocabulum evangelii in alia et quidem propriissima sua significatione usurpatur, et tum non concionem de poe-

3/4 einmals] niemals c, urspr. d 5 standen + wird Cor 11 Marc. + am /
12 Das] Dies g n v 15 gesetzet > x 16 Sünden + gesetzet x 17 befiehet]
befohlen n t v x y z ā Konf befohlen hat l 21 ist] ist mehrere Hss Konf 26 auch
> t Paulus + auch t 29 und] oder a 30 die + | [gemeine] | A Hand An-
dreaes 31/2 das bis Worts > Hō 32 Worts + Evangelii g k l m n o p q r t u v w x z ā
Konf, urspr. A 35 Verstand + [gebraucht wird] A außerhalb] außer H 34 Evan-
gelii recht l 35 wird + das ist, die Beschreibung des Worts Evangelii H recht > l
36 das bis Predigt y 39 ihre Predigt] in Predigen p

3 modo + hoc vocabulum
evangelii vocabulo cum scripsit

9/10 sicut bis scriptum est] Sic usus est evangelista
24 Et sic] in hoc significatione

¹⁾ Marf. 1, 1 u. 4.
⁵⁾ Darüber | Sächf. |

²⁾ Marf. 16, 15.

³⁾ Luc. 24, 46f.

⁴⁾ Apg. 20, 24.

Darnach wird das Wort Evangelium in einem andern, nämlich in seinem eigentlichen Verstande gebraucht, da es nicht die Predigt von der Buß, sondern allein die Predigt von der Gnade Gottes begreift, wie gleich hernach folget, Marci 1., da Christus sagt²: „Tut Buß und gläubet dem Evangelio.“

Wie denn auch das Wörtlein Buß nicht in einerlei Verstand in Heiliger Schrift gebraucht wird. Dann an etlichen Orten der Heiligen Schrift wird es gebraucht und genommen für die ganze Befehrerung des Menschen³, als Lucae 13.: „Werdet ihr nicht Buße tuen, so werdet ihr alle auch also umbkommen.“ Und im 15. Kapitel: „Also wird Freude sein über einen Sünder, der Buß tuet, etc.“ Aber in diesem Orte Marci. 1., wie auch anderswo, do unterschiedlich gesetzt wird die Buß und der Glaube an Christum Acto. 20., oder „Buß und Vergebung der Sünden“, Luc. 24., heißet Buße tuen anders nicht, dann die Sünde wahrhaftig erkennen, herzlich bereuen und davon abstecken; welche Erkenntnis aus dem Gesetz kommt⁴, aber zu heilsamer Befehrerung zu Gott nicht genug ist, wenn nicht der Glaube an Christum darzukommt⁵, dessen Verdienst die tröstliche Predigt des heiligen Evangelii allen bußfertigen Sündern anbeut, so durch die Predigt des Gesetzes erschreckt seind. Dann das Evangelium predigt Vergebung der Sünden nicht den rohen, sichern Herzen, sondern den „Zerschlagenen“ oder Bußfertigen, Lucae 4.⁶ Und daß aus der Reu oder Schrecken des Gesetzes nicht mülge eine Verzweiflung werden, muß die Predigt des Evangelii darzukommen, daß es muge sein eine „Reu zur Seligkeit“, 2. Cor. 7.⁷

Dann weil die bloße Predigt des Gesetzes ohne Christo, entweder vermessene Feut machet, die sich dafür halten, daß sie das

nitentia, sed tantum praedicationem de clementia Dei complectitur, ut statim Marci 1. sequitur, cum Christus inquit: Poenitentiam agite ET credite evangelio.

Sed et poenitentiae vocabulum in sacris litteris non semper unam eandemque significationem habet. Quibusdam enim sacrae scripturae locis pro tota hominis conversione ad Deum sumitur. Verbi gratia, cum Christus inquit: Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis. Et alibi: Gaudium erit super uno peccatore poenitentiam agente etc. At in Marco (quod testimonium paulo ante attulimus) et alibi, ubi distincte ponuntur poenitentia et fides in Christum aut poenitentia et remissio peccatorum, poenitentiam agere nihil aliud significat, quam peccata vere agnoscere, serio dolere, a peccatis in posterum abstinere. Ea vero peccatorum agnitio ex lege est et ad salutarem conversionem ad Deum non sufficit, si non fides in Christum accedat, cuius meritum dulcissima et consolationis plena evangelii doctrina omnibus resipiscentibus peccatoribus offert, qui per concionem legis perterriti et prostrati erant. Evangelion enim remissionem peccatorum non securis mentibus, sed perturbatis et vere poenitentibus annuntiat. Et ne contritio et terrores legis in desperationem vertantur, opus est praedicatione evangelii, ut sit poenitentia ad salutem.

Cum enim nuda illa legis praedicatio (sine mentione Christi) aut inflatos hypocritas efficiat, qui sibi imaginantur,

1 Wort] Wörtlein H 1/2 in bis nämlich > H 2/3 eigentlichen + und einigen &
4 von > g i o q u v 4/5 von bis Predigt > y 5 Gnade] Gerechtigkeit c,
urspr. d 6 da] wie B da] sagt y 7 sagt > y 10 in + der B
11 Dann + es B Dann bis Orten] Dann etlichen Worten x 16 im 15. Kapitel]
Luc. 15 z 18 etc. > viele Hss Konf in] an B f 26 | heilsamer | statt [voll-
kommener] A + vollkommener ö heilsamer] Hülf der urspr. Bertram 33 Herzen
> B f s 34 oder] und z 38/9 sein eine > z 39 Seligkeit + sei z 42 sie]
die c

2/3 ut bis sequitur] Et in hoc significatione ponitur
tentia, quae tantum contritionem habet 42 efficiat + (per accidens, non autem
per se) 26 ad Deum] illa poeni-

1) Darüber | N. | 2) Marf. 1, 15.
20, 21; Euf. 24, 46. 3) Röm. 7, 7; vgl. S. 957. Anm. 2. 4) Vgl. dazu WA VII
23²⁴—24²¹; XI, 1 482 ff.; XXXIX¹ 345²⁸, 346³¹, 351²⁷; CR XXVI 9 f.; vgl. S. 956 Anm. 3.
6) Euf. 4, 18. 7) 2. Kor. 7, 10.

Gesetz mit äußerlichen Werken erfüllen könnten, oder ganz und gar in Verzweiflung geraten, so nimbt Christus das Gesetz in seine Hände und legt dasselbe geistlich aus, Matth. 5. Rom. 7.¹, und offenbaret also seinen „Zorn von Himmel“ herab über alle Sünder, wie groß derselbe sei, dardurch sie in das Gesetz gewiesen werden und aus demselben erst recht lernen² ihre Sünde erkennen, welche Erkenntnis Moses nimmermehr aus ihnen hätte erzwingen können. Dann wie der Apostel zeugt³, do gleich „Moises gelesen wird“, so bleibet doch immer die Dede, so er „vor sein Angesicht hing“, unaufgedeckt, daß sie das Gesetz geistlich, und wie große Ding es von uns erfordert und, weil wir solches nicht halten noch erfüllen könnten, wie tief es uns verflucht und verdamme, nicht erkennen. Wenn sie sich aber zum Herrn bekehrt haben, alsdann wird solche Dede abgetan,“ 2. Cor. 3.⁴

Darumb muß der Geist Christi nicht allein trösten, sondern auch durch das Ampt des Gesetzes „strafen die Welt umb die Sünde“⁵ und also im neuen Testament tun (wie der Prophet sagt) opus alienum, ut faciat opus proprium⁶, das ist: er muß ein frembd Ampt vorrichten (welches ist strafen), bis er kompt zu seinem eignen Werk, das ist trösten und von der Gnade predigen, darumb er denn uns durch Christum erworben und gesandt und der Ursach auch der Tröster⁷ genennet wird, inmaßen D. Luther in der Auslegung des Evangelii dom. 5. nach Trinitatis⁸ mit nachfolgenden Worten erklärt hat:

„Es ist alles des Gesetzes Predigt, was da von unsern Sünden und Gottes Zorn prediget, es geschehe wie oder wenn es wolle. Wiederumb ist das Evangelium etne

quod legem externis operibus suis implere valeant, aut homines ad desperationem adigat: Christus legem in manus suas sumit eamque spiritualiter explicat⁹ et sic iram suam de coelo revelat super omnem impietatem hominum et ostendit, quanta sit ira divina. Ea ratione ad legem illi ablegantur, ut ex ea demum recte peccata sua agnoscere discant; quam agnitionem peccatorum Moises nunquam ab illis extorquere potuisset. Quia (ut apostolus testatur), etsi Moises praelegitur, manet tamen nihilominus velamen super faciem eius non reiectum, ut non agnoscere possint homines legem esse spiritualem et exigere a nobis res longe maximas, quas cum praestare et implere nequeant, legem nos horribili et extrema maledictione atque damnatione obruere. Quando autem ad Christum convertuntur, tum velamen illud tollitur, ut idem apostolus docet.

Haec cum ita se habeant, manifestum est, spiritus sancti officium esse non tantum consolari, verum etiam (ministerio legis) arguere mundum de peccato et ita (etiam in novo testamento) facere opus alienum, ut propheta loquitur, quod est arguere, ut postea faciat opus proprium, quod est consolari et gratiam Dei praedicare. Hanc enim ob causam nobis Christus precibus suis et sanctissimo merito eundem nobis a patre impetravit et misit, unde et Paracletus seu consolator dicitur, quemadmodum Dr. Lutherus in explicatione evangelii dominicae 5. post Trinitatis sequentibus verbis hanc rem perspicue exposuit:

Concio legis est, quicquid de peccatis nostris et de ira Dei docet, quomocunque aut quandocunque id fiat. Evangelium vero talis est concio, quae nihil

2 könnten] können ö 5 Matth. + am einige Hss Konf 5. + Joh. 15. et 16.
Cor 7.] 1. 7. B g k l s 7.] 1. et 7. m z 1. und 7. p 7. + und 1. einige Hss
Konf; ähnl. b. enig. Hss. a. R. 6 Zorn] Sohn urspr. Bertram 8 gewiesen] ge-
trieben y und + als dann H 9 lernen] können o x lehren z 11 hätte > p
erzwingen + mögen oder ö können] könnte p 12 zeugt + 2. Cor. 3 mehrere Hss,
Konf 18 könnten] können viele Hss Konf 23 der + heilig i 27 Prophet]
Apostel c, urspr. a d e f g Prophet + Esa. 28. e 32 denn > d e denn] auch ö
durch] dardurch d e 35 5. nach] quinta post B am fünften Sonntag g k l m n o p u v z z
nach > f u nach] post H y 42 ist + es m

3 legem + quasi

17/8 et implere >

¹) Matth. 5, 21 ff.; Röm. 7, 6. 14; 1, 18. Vgl. Gr. Kat., 5. Geb. 182, S. 606, 15 ff.
²) Vgl. WA XXXIX I 343 u. o. ³) 2. Kor. 3, 13—16. ⁴) Das brandenb. Bedenken wünscht „zu mehrer Erklärung des Unterschieds zwischen dem Gesetz und Evangelio“ die Einführung des Absatzes WA XLVI 667 7—673 30. ⁵) Joh. 16, 8. ⁶) Jes. 28, 21, bei Luther sehr häufig. ⁷) Joh. 16, 7; vgl. 14, 16. 26. ⁸) EA XIII 153/154.